



NARVA LINNAVALITSUS

Lugupeetud härra Ants Kutti

Teie järelepärimine 11.06.2020

I. Asjaolud

Meie 26.06.2020 nr 1.27/5524-2

1. 03.09.2019 Arhitektuuri-ja Linnaplaneerimise Ameti (edaspidi *ALPA*) järelevalve osakonnale laekus Uusküla põigu avalikult kasutatava tee ümberehitamiseks tee ehitusloa taotlus koos ehitusprojektiga.

Järelevalve osakond võttis taotluse menetlusse ning ehitusseadustiku § 42 lg 7 punkti 2 kohaselt saatis kõikidele piirnevatele, sh ka Kreenholmi tn 36 KÜ-le, naaberkinnistute omanikele või nende esindajatele kirjad, millega naaberkinnistute omanikud on kaasatud ehitusloa taotluse menetlusse.

2. *ALPA* saatis Kreenholmi 36 korteriühistule 05.09.2019 kirja nr 1-13.2/3360 (e-postile: kreenholmi36@gmail.com), milles ehitusseadustiku § 42 lg 5 kohaselt paluti korteriühistut kuni 17.09.2019 kirjalikult väljendada korteriomanike arvamus Uusküla põigu tänava ümberehitamise kohta ehitusloa andmiseks. Samas kirjas on hoiatatud, et ehitusseadustiku § 42 lg 9 kohaselt, kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamus avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamus avaldada, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti. Kirjalik vastus on palutud esitada *ALPA* üldisele e-posti aadressile info@narvaplan.ee.

3. Kreenholmi tn 36 korteriühistu pole *ALPA* 05.09.2019 kirjas määratud tähtjaks arvamus ega arvamuse andmise tähtaja pikendamise taotlust *ALPA* üldisele e-posti aadressile või ehitusloa menetleja e-posti aadressile esitanud.

Ehitusseadustiku § 42 lg 9 kohaselt ehitusloa menetleja luges Uusküla põigu ümberehitamise tööd Kreenholmi tn 36 KÜ poolt kooskõlastatuks või et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamus avaldada.

Ehitusseadustiku § 42 lg 7 kohaselt esitab pädev asutus ehitusloa eelnõu vajaduse korral:

- 1) kooskõlastamiseks asutusele, kelle õigusaktist tulenev pädevus on seotud ehitusloa taotluse esemega;
- 2) arvamuse avaldamiseks asutusele või isikule, kelle õigusi või huve võib ehitise või ehitamine puudutada.

Ehitusseadustiku § 42 lg 8 järgi, kui ehitusloa eelnõu kohta on kooskõlastamise või arvamuste avaldamise käigus esitatud märkusi, võtab pädev asutus need asjakohaselt arvesse või põhjendab nende arvestamata jätmist. Ehitusluba antakse elektrooniliselt ehitisregistrisse. Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti („Ehitusseadustiku“ § 42 lg 9).

4. Narva Linnavalitsus võttis vastu 30.10.2019 korralduse nr 800-k pärast Uusküla põigu tee ehitusloa taotluse menetluse lõpetamist, millega andis tee ehitusloa Uusküla põigu ümberehitamiseks.

5. 26.11.2019 ehk 65 päeva hiljem kui ALPA järelevalve osakonna 05.09.2019 kirjas oli määratud ning 26 päeva pärast ehitusloa väljastamist laekus ehitusloa taotluse menetleja e-posti aadressile zanna.petrova@narva.ee KÜ Kreenholmi tn 36 esimehelt digitaalselt allkirjastamata kiri, milles KÜ esimees teatab, et tema on 2 korda pöördunud projektijuhtide poole, kuid ei ole saanud vastust.

6. KÜ Kreenholmi tn 36 kirja laekumise päevaks oli ehitusloa menetlus ammu lõppenud ja ehitusluba väljastatud. Ehitusloa menetleja edastas samal päeval KÜ Kreenholmi 36 esimehe kirja ehitustööde tellijale Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti üldisele e-posti aadressile ning juhatajatele ja projektijuhile.

KÜ Kreenholmi tn 36 08.09.2019 e-kirja (edastatud uuesti 01.10.2019) kohaselt polnud korteriühistu nõus, et ehitusprojekt näeb ette korteriühistu territooriumil olnud haljasala taastamist, mida korteriühistu liikmed kasutasid ebaseaduslikult parklana.

KÜ Kreenholmi tn 36 teabenõude kohaselt pärast korteriühistu 08.09.2019 kirja edastamist linnaametnik Tatjana Lennukile (Narva Linnavalitsuse Linnamajandusameti kommunaal- ja ehitusosakonna juhataja) vestles ametnik T. Lennuk KÜ Kreenholmi tn 36 esindajaga ja selgitas suuliselt, et arvamusi ehitusprojekti osas tuleb esitada ehitusloa menetlejale, s. o ALPA järelevalve osakonna ametnik Žanna Petrovale.

Vastavalt käesoleva vastuse punkti 2 faktiväidetele oli teabenõude esitaja Kreenholmi tn 36 KÜ 08.09.2019 ja 01.10.2019 kirjade saatmise ajaks juba ALPA järelevalve osakonna poolt teavitatud Uusküla põigu ehitusloa menetluses arvamuste esitamise korrast ja tähtjast.

7. Arhitektuuri- ja Linnaplaneerimise Ametile Uusküla põigu ümberehitamise kohta KÜ Kreenholmi 36 esimehelt pärast ALPA 05.09.2019 e-kirja edastamist rohkem arvamusi ja/või vastuväiteid Uusküla põigu ehitusprojekti kohta laekunud ei ole.

8. Haldusmenetluse asjaolude kohaselt oli teabenõude esitaja KÜ-d Kreenholmi tn 36 ehitusloa menetlusest korduvalt teavitatud (ALPA järelevalve osakonna 05.09.2019 e-kirjast ja suulisest vestlusest linnamajandusameti kommunaal- ja ehitusosakonna juhataja Tatjana Lennukiga), millises korras ja milliseks tähtjaks tuleb esitada arvamused ehitusprojekti kohta, ja nimelt, et arvamusi ja/või vastuväiteid ehitusprojekti kohta tuleb esitada ALPA ehitusjärelevalve osakonda.

Haldusmenetlusseaduse (edaspidi ka HMS) § 40 lg 1 kohaselt enne haldusakti andmist peab haldusorgan andma menetlusosalisele võimaluse esitada kirjalikus, suulisel või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited.

KÜ-le Kreenholmi tn 36 oli vastavalt HMS § 40 lg 1 antud võimalus esitada oma arvamus Uusküla põigu ehitusprojekti kohta.

Uusküla põigu tee ümberehitamiseks ehitusloa menetluse käigus pärast ALPA 05.09.2019 e-kirja saatmist pole ehitusloa menetlejale ALPA ehitusjärelevalve osakonda laekunud KÜ Kreenholmi tn 36 poolt ühtegi arvamust/vastuväidet ehitusloa kohta.

20.05.2020 ja 31.05.2020 pöördumistele anti kirjalik vastus 11.06.2020.

II. Vastused arupärimise küsimustele

1. Miks Narva Linnavalitsus ei järgi hea halduse tava?

KÜ Kreenholmi tn 36 pöördumiste menetlemisel järgiti head tava.

Käesoleval juhul KÜ Kreenholmi tn 36 edastas linnamajandusameti kommunaal- ja ehitusosakonda sama sisuga pöördumised selle kohta, et ta pole nõus ehitustöödega (08.09.2019, 01.10.2019). Selleks ajaks oli juba avaldajale KÜ Kreenholmi tn 36 selgitatud, et arvamused ehitusprojekti/ehitusloa kohta tuleb esitada ALPA ehitusjärelevalve osakonda ehitusseadustikus sätestatud tähtjaks ja korras.

Uusküla põigu tee ümberehitamiseks ehitusloa menetluse käigus pärast ALPA 05.09.2019 e-kirja saamist pole ehitusloa menetlejale ALPA ehitusjärelevalve osakonda laekunud KÜ Kreenholmi tn 36 poolt ühtegi arvamust/vastuväidet ehitusloa kohta.

Kreenholmi tn 36 korteriühistu 26.11.2019 kiri, mille kohaselt ei ole korteriühistu väidetavalt saanud vastust 08.09.2019 kirjale, oli edastatud ehitustööde tellijale – Narva Linnavalitsuse Linnamajandusametile. KÜ Kreenholmi tn 36 teabenõude kohaselt vestles ta pärast 08.09.2019 kirja saatmist linnamajandusameti ametnik Tatjana Lennukiga ja sai suulised selgitused, et arvamused ehitusloa menetluses tuleb esitada ALPA ehitusjärelevalve osakonda. Ehitusseadustiku § 42 loetletud ehitusloa menetluse toimingud on tehtud seadustikus ettenähtud tähtaegade jooksul.

Märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse § 5 lg 3 kohaselt, kui adressaat leiab, et ühtegi märgukirjas esitatud seisukohta või ettepanekut arvestada või märgukirjale vastata või selgitustaotluses soovitud teavet või selgitust anda ei ole tema pädevuses, edastab ta märgukirja või selgitustaotluse pädevale asutusele või organile vastamiseks viivitamata, kuid mitte hiljem kui 5 tööpäeva jooksul märgukirja või selgitustaotluse registreerimisest ning teavitab sellest isikut lõikes 8 sätestatud korras. Isiku teavitamine ei ole vajalik, kui märgukiri või selgitustaotlus edastatakse sama asutuse või organi teisele ametnikule või töötajale.

Kõnesolevas menetluses anti KÜ-le Kreenholmi tn 36 selgitused ehitusloa menetluses arvamuste esitamise kohta nii ALPA järelevalve osakonna poolt (05.09.2019 e-kirjas) kui ka linnamajandusameti poolt suulises vormis.

2. Miks nimetatud linnaametnikud ei vastanud seadusest tuleneva tähtaja jooksul ?

KÜ Kreenholmi tn 36 pöördumisele vastati seaduses sätestatud korras. KÜ-le Kreenholmi tn 36 anti selgitused ehitusloa menetluses arvamuste esitamise korra kohta nii ALPA järelevalve osakonna poolt (05.09.2019 e-kirjas) kui ka linnamajandusameti poolt suulises vormis.

3. Miks jätkati ehitustöid vaatamata sellele, et KÜ Kreenholmi 36 ei andnud kooskõlastust oma eramaal ehitustöödeks?

KÜ Kreenholmi 36 eramaal ehitustöid ei teostata. Ehitustööde käigus ei ole Kreenholmi tn 36 kinnistu haljasala piirid muutunud. KÜ Kreenholmi tn 36 liikmed kasutasid haljasala parklana ebaseaduslikult.

4. Kas nimetatud asjaolude välja selgitamiseks algatatakse distsiplinaarmenetlus?

Ehitusloa taotluse menetlus Uusküla põigu tee ümberehitamiseks on läbi viidud ehitusseadustikus sätestatud nõuete kohaselt ning seadustikus määratud tähtaegadel. Distsiplinaarmenetluse eesmärk on distsiplinaarsüüteo toimepanemisele viitavate asjaolude kiire ja täielik väljaselgitamine, võimaliku süüdlase tuvastamine ning distsiplinaarkaristuse õiglane määramine. Avaliku teenistuse seaduse § 69 kohaselt on distsiplinaarsüütegu teenistuskohustuse süüline rikkumine. Kõnesoleval juhul ei ole tuvastatav teenistuskohustuse süüline rikkumine, sest kõik ametnikud on avaldaja suhtes oma teenistuskohustusi täitnud ja taotletud teavet suuliselt või kirjalikult edastanud.

Distsiplinaarmenetluse algatamiseks puudub põhjus.

5. Kas peate normaalseks olukorda, kui linnakodanikule ei vastanud mitte keegi linnaametnikest kokku viiele kirjale?

Olukord, kus linnakodanikule ei vasta mitte keegi linnaametnikest kokku viiele kirjale on vastuvõetamatu. Käesoleval juhul on linnakodanik saanud kirjalikud vastused, vajalikud selgitused olid edastatud suuliselt, isikule oli antud võimalus oma arvamus esitada seaduses sätestatud korras ja tähtajaks.

Lisaks selgitan, et Uusküla põigu avalikult kasutatava sõidutee ümberehitamise eesmärk on linna tänava, sh avalikult kasutatav kõnnitee ja tänavavalgustus viia vastavusse kehtivate ohutusnõuetega. Projekti eesmärgiks ei olnud täiendavate parkimiskohtade väljaehitamine. Kuna linnatänavad on otse seotud linna haldusterritooriumil asuvate eraomandis kinnistutele maha/sissesõiduteedega, ehitusprojektis on ette nähtud ka nende korrastamine, asukohta muutmata (uus asfaltkatte, pöörderaadiuste väljaehitamine vastavalt nõuetele), projektis on ette nähtud olemasolevate ehitustööde rikutud katete (haljasalad, mahasõidutee katted) käigus taastamine. Kõik mahasõidud on jäetud olemasolevatesse asukohtadesse. Ehitusprojekti kohaselt Kreenholmi tn 36 kinnistul, samuti nagu teistel naaberkinnistutel, ehitustööde käigus uuendatakse mahasõidud ning taastatakse haljasala, mis paratamatult rikutakse tee ehitustööde käigus, ehk teostatakse remondi- ja taastamistööd, mis negatiivselt ei mõjuta kinnistu olukorda.

Lugupidamisega

/digitaalallkiri/

Aleksei Jevgrafov
linnapea

Ellen Uusküla 35 99 070

Tatjana Lennuk 35 99139

Julia Tuštšenko 35 99 195